

UCHWAŁA NR 358/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Tychach, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydaturę Pani referendarz Emilii Ewy Libiszewskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydatur:
 - Pani asystent Joanny Barut,
 - Pani asystent Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło,
 - Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,
 - Pani asystent Mai Anny Danielak-Urbaneck,
 - Pana referendarza Michała Przemysława Fijałkowskiego,
 - Pani asystent Emilii Heleny Gulczyńskiej,
 - Pani asystent Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej,
 - Pani referendarz Patrycji Agaty Kosiorek,
 - Pana referendarza Tycjana Gerarda Kotary,
 - Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej,
 - Pani asystent Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas,

- Pani asystent Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi,
- Pana asystenta Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego,
- Pani referendarz Izabeli Anny Marczewskiej,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior,
- Pana asystenta Roberta Ryszarda Molendy,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
- Pani asystent Agaty Anny Paluch,
- Pani referendarz Agaty Katarzyny Pituch,
- Pani asystent Marzeny Praski,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej,
- Pani referendarz Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk,
- Pani referendarz Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej,
- Pani referendarz Agnieszki Anny Żydek-Bortlik.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395 zgłoszonych zostało dwadzieścia pięć, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 czerwca 2013 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395. Zespół, w związku z koniecznością uzupełnienia materiałów do zajęcia stanowiska, postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji, celem prezentacji, następujących Kandydatów: Panią Ewelinę Chrobot-

Broniszewską, Panią Magdalenę Annę Kowalską, Panią Emilię Ewę Libiszewską i Panią Agatę Paulinę Walczak-Wasilewską.

Krajowa Rada Sądownictwa zaakceptowała propozycję Zespołu.

3. Zespół w dniu 17 czerwca 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395 przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z Panią Ewelina Chrobot-Broniszewską, Panią Magdaleną Anną Kowalską, Panią Emilią Ewą Libiszewską i Panią Agatą Pauliną Walczak-Wasilewską.

W jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Emilii Ewy Libiszewskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Emilii Ewy Libiszewskiej wskazał na uzyskany przez Kandydatkę wynik ukończenia studiów prawnych (bardzo dobry) oraz złożenia egzaminu sędziowskiego (dobry plus) oraz sporządzoną ocenę kwalifikacji. Sędzia wizytator bardzo dobrze oceniła pracę Kandydatki na stanowisku referendarza sądowego, wyrażając jednocześnie pogląd, że Pani referendarz posiada pożądane cechy osobowościowe do wykonywania pracy sędziego – jest m.in. rzetelna, odpowiedzialna i zdyscyplinowana, prawidłowo i sprawnie organizuje sobie pracę i wykonuje ją sumiennie. Nie ma trudności z podejmowaniem decyzji na posiedzeniach niejawnych, a ich uzasadnienia są logicznie i poparte właściwą argumentacją. Pani referendarz Emilia Ewa Libiszewska cieszy się także bardzo dobrą opinią Przewodniczącej Wydziału oraz pozostałych współpracowników. W oparciu o spostrzeżenia poczynione w trakcie lustracji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani referendarz ma właściwy stosunek do przełożonych, pracowników sądu i interesantów, w dobrym stopniu opanowała technikę pracy orzeczniczej, jak również znajomość prawa procesowego i materialnego. Konkludując poparła niniejszą kandydaturę.

Środowisko sędziowskie wysoko oceniło powyższą kandydaturę także w innych konkursach trwających równolegle, co sumarycznie doprowadziło Zespół do wniosku o odpowiedniości niniejszej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kolegium udzieliło powyższej kandydaturze jednogłośnie poparcia. W trakcie Zgromadzenia

Przedstawiciele sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach na kandydaturę oddano 20 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 30 głosów „wstrzymujących się”.

Sposób prezentacji kandydatury w toku przeprowadzonej przez Zespół rozmowy dodatkowo świadczy o zasadności rekomendacji Pani referendarz Emilii Ewy Libiszewskiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od rekomendowanej kandydatury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydaturę Pani referendarz Emilii Ewy Libiszewskiej, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację. Uwzględniła przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani referendarz Emilia Ewa Libiszewska. Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pani referendarz Emilia Ewa Libiszewska urodziła się 23 grudnia 1980 r. w Katowicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 2 lutego 2009 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrze, a w okresie od 3 lutego 2009 r. do 21 czerwca 2009 r. w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej. Od 22 czerwca 2009 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tychach w Wydziale XI Ksiąg Wieczystych (w okresie od 13 lipca 2010 r. do 8 kwietnia 2011 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim i urlopie macierzyńskim).

W 2012 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w zakresie Prawa Własności Intelektualnej.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła wizytator ds. ksiąg wieczystych sędzia sądu okręgowego Gabriela Ott, która bardzo dobrze, pod względem zarówno jakościowym jak i ilościowym, oceniła pracę Pani referendarz. W przekonaniu Pani sędzi wizytator Kandydatka posiada pożądane cechy osobowościowe do wykonywania pracy sędziego, a w szczególności jest rzetelna, odpowiedzialna i zdyscyplinowana. Prawidłowo i sprawnie organizuje sobie pracę i wykonuje ją sumiennie, nie mając przy tym trudności z podejmowaniem decyzji na posiedzeniach niejawnych. Uzasadnienia są logiczne i poparte właściwą argumentacją. Pani referendarz Emilia Ewa Libiszewska cieszy się także bardzo dobrą opinią Przewodniczącej Wydziału oraz pozostałych współpracowników. Sędzia wizytator stwierdziła także, że Kandydatka ma właściwy stosunek do przełożonych, pracowników sądu i interesantów. W dobrym stopniu opanowała technikę pracy orzeczniczej, jak również cechuje ją znajomość prawa procesowego i materialnego.

3. Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2013 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę (pięcioma głosami „za” i jednym głosem „wstrzymującym się”, określając przy tym moc poparcia na 18 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 18 marca 2013 r. Kandydatka uzyskała: 20 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 30 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”.

Szereg kandydatów uzyskało większe poparcie Kolegium niż Pani Emilia Ewa Libiszewska, natomiast w głosowaniu przez Zgromadzenie Ogólne jedynie kandydatura Pani Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło została oceniona wyżej (Krajowa Rada

Sądownictwa w stosunku do tej kandydatury podjęła uchwałę nr 336/2013 o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pszczynie obwieszczony w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 395).

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę przede wszystkim wysokie kwalifikacje, sposób prezentacji kandydatury w trakcie przeprowadzonej wideokonferencji oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani Emilii Ewy Libiszewskiej. Kandydatka ta uzyskała bardzo wysoką ocenę pracy, podkreślającą m.in. wyniki ilościowe i jakościowe.

Niemal czteroletnie doświadczenie zawodowe Pani Emilii Ewy Libiszewskiej daje, zdaniem krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję właściwego sprawowania urzędu sędziowskiego.

Pozostali Kandydaci ustąpili w niniejszej procedurze nominacyjnej najwyższej ocenionej przez Krajową Radę Sądownictwa kandydaturze Pani Emilii Ewy Libiszewskiej.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Emilii Ewy Libiszewskiej oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” udzielając poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Joanny Barut nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Mai Anny Danielak-Urbank nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Michała Przemysława Fijałkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Emilii Heleny Gulczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Zofii Hałabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Patrycji Agaty Kosiorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tycjana Gerarda Kotary nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Roberta Ryszarda Molendy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agaty Katarzyny Pituch nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Praski nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej, oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Anny Żydek-Bortlik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski